

Pracovní stanovisko AHS ČR k novele zákona 254/2001 Sb. o vodách

1. Nesouhlas s navrhovaným rozšířením pravomocí vodoprávních úřadů – návrh na vypuštění ustanovení § 12, odst. (1), písm. c) z textu návrhu novely

- Příslušné ustanovení zní: *(1) Vodoprávní úřad může z moci úřední povolení k nakládání s vodami změnit nebo zrušit ... c) dojde-li k významné změně podmínek rozhodných pro stanovení minimálního zůstatkového průtoku (§ 36) nebo minimální hladiny podzemních vod (§ 37)*
- Takto definované znění § 12 vodního zákona přiznává vodoprávním úřadům zásadní a podle našeho názoru i zcela neadekvátní pravomoc svým rozhodnutím vstupovat do vydaných povolení, dle kterých je třeba i dlouhodobě nakládáno s vodami a ovlivňovat tak dosavadní ustálené poměry v málo vodnatých horních tocích v horských oblastech, které mají na problematiku sucha marginální vliv.
- Podstatou této pravomoci je možnost kdykoliv, a z **ne zcela jasně formulovaných důvodů**, změnit či zrušit již vydaná, existující a platná povolení k nakládání s vodami. Této pravomoci budou vodoprávní úřady moci využívat dle svého správního uvážení na základě **velmi obecné zákonné formulace**, bez stanovení jakýchkoliv bližších kritérií pro toto rozhodování.
- Navrhovaná změna ustanovení § 12 odst. 1 vodního zákona významně přesahuje původní rámec předložené novely vodního zákona a nebyl **v tomto ohledu dostatečně vyhodnocen její případný dopad na podnikatelské prostředí a veřejné rozpočty**.
- Toto ustanovení považujeme za nadbytečné, jelikož vodní zákon již obsahuje obdobnou dostatečně efektivní a předvídatelnou úpravu. V § 12 odst. 3 je upravena změna či zrušení povolení k nakládání s vodami v návaznosti na konkrétní potřeby společnosti, a to zejména je-li to nezbytné pro dosažení cílů ochrany vod přijatých v plánu povodí.
- Současně také vodní zákon v § 109 odst. 1 obsahuje kompetenci vodoprávního úřadu pružně reagovat na dočasné vodohospodářské problémy v území, kdy mu umožňuje v nezbytných případech, kdy to vyžaduje veřejný zájem, dočasně změnit či zcela zrušit již vydaná povolení k nakládání s vodami.
- Povolení k nakládání s vodami jsou zásadními dokumenty pro podnikání v oblasti vodního hospodářství – bez povolení nelze předmětnou podnikatelskou činnost vykonávat nebo i v jiných oblastech, kde k odběrům povrchových vod nezbytně dochází.
- Případné přijetí navrhovaného znění novely, včetně tohoto příslušného ustanovení by mohlo znamenat další ohrožení podnikatelského prostředí v této zemi a tím i základního práva na ochranu vlastnictví, když by znamenalo další nejistotu pro

podnikatelské subjekty spočívající v nepředvídatelnosti v rozhodování státní správy a nemožnosti se na ní jakkoliv efektivně připravit.

- Horská střediska v ČR jsou v zimní sezóně závislá na jistotě dostatečné sněhové pokrývky a na předvídatelném zahájení zimní sezóny, což se neobejde bez možnosti využít i technické zasněžování. Pokud by došlo k pozastavení povolení k nakládání s povrchovými vodami pro technické zasněžování na základě předmětného ustanovení např. uprostřed či na počátku příslušné lyžařské sezóny, mělo by to zásadní vliv na návštěvnost těchto středisek a tím i na zaměstnanost a ekonomické a sociální dopady života v horských regionech v ČR.
- Dle nezávislé studie vyplývá, že v ČR je okolo 155 větších horských středisek, která zaměstnávají v cestovním ruchu okolo 45 tis. osob a jejich roční přínosy do veřejných rozpočtů jsou přes 12 mld. Kč. Případné zkrácení, přerušení či dokonce úplné zrušení sezóny způsobené pozastavením či zrušením platně vydaného a řádně v dobré víře využívaného vodoprávního povolení k odběru povrchových vod, kterého je potřeba k technickému zasněžování sjezdovek může způsobit značné ztráty jak ekonomické, tak i sociální.

2. Hierarchie užití vody

- Novela v nově navrhovaném znění ustanovení § 87b odst. 4. stanovuje závaznou hierarchii užití vody pro společnost při opatření vyhlášení stavu nedostatku vody.
- Využití povrchové vody za účelem technického zasněžování lze zařadit buď pod písmeno d) - *hospodářské využití nespádající pod písmena a) až c)*, nebo pod písmeno e) - *ostatní využití*, s tím, že podle názoru AHS je využití povrchové vody za účelem technického zasněžování třeba zařadit pod písmeno d) - hospodářské využití.
- Jak již bylo popsáno výše, lyžařské areály jsou pro udržení a rozvoj kvality života v obci a regionu zásadním partnerem. Díky technickému sněhu je zabezpečena jistota provozu celého střediska a je prodlužována doba poskytování všech služeb. Je prokázáno, že jedna koruna spotřebovaná v lyžařském areálu znamená dalších sedm korun utracených v doprovodných navazujících službách, jako je stravování, ubytování a další. To má samozřejmě velmi pozitivní ekonomicko-sociální dopady a vliv na zaměstnanost obcí, které se velmi často nacházejí v příhraničních regionech.
- Konečně i v důvodové zprávě k možnosti uplatnit Výjimku z užití výše uvedené hierarchie (§ 87b odst. 5) se uvádí, že lze zohlednit provozy, na které je úzce vázána zaměstnanost v regionu – což podle názoru AHS zjevně beze zbytku platí i na odebrání povrchové vody za účelem technického zasněžování.
- Protože výše uvedený výklad nemůže být obsahem zákona (tedy jej nelze prosazovat v průběhu projednávání novely), je třeba ho uplatňovat na příslušných ministerstvech a zejména v rámci tvorby krajských Plánů pro sucho v rámci jednotlivých krajů.

3. Kompetence a vydávání rozhodnutí komise pro sucho

- Novela navrhuje ustanovení nového orgánu – komise pro zvládání sucha a stavu nedostatku vody (dále jen „Komise pro sucho“). Návrh novely dále upravuje oprávnění Komise pro sucho k vydání opatření při stavu nedostatku vody ve smyslu § 87j a § 87k navrhovaného znění vodního zákona.
- Komise pro sucho, má tak oprávnění na základě plánu pro sucho vydávat rozhodnutí nebo opatření obecné povahy, jimiž bude pozastavena účinnost již řádně vydaných a využívaných rozhodnutí nebo opatření obecné povahy vydaných vodoprávním úřadem, a to až do doby odvolání nedostatku vody.
- Komise pro sucho bez další podrobné úpravy jejího ustavování a pravidel pro rozhodování, by podle názoru AHS neměla být ani orgánem státní správy a **nelze jí tedy svěřit pravomoc k vydání rozhodnutí nebo opatření obecné povahy**. Komise pro sucho by, pokud už by měl být její vznik vůbec připuštěn, měla být pouze poradním orgánem, bez rozhodovací pravomoci připravující návrhy a připomínky, o kterých by následně rozhodoval vodoprávní úřad a pouze tento by měl pravomoc k vydávání rozhodnutí a opatření obecné povahy.

Vrchlabí, 20. 1. 2020

Libor Knot, ředitel

Asociace horských středisek ČR