

České hory se snaží přiblížit Alpám
Hospodářské noviny - 2.2.2018

České hory se snaží přiblížit Alpám

STUDIE ČSOB PRO HN: DOMÁCÍM SKIAREÁLŮM VADÍ SLABÁ PODPORA STÁTU A PŘEMÍRA BYROKRACIE. DO ROZVOJE ALE I TAK INVESTUJÍ STOVKY MILIONŮ.

Michal Šenk
michal.senk@economiia.cz

Dětem v Česku začínají postupně jarní prázdniny. Mnoho z nich je stráví na horách. Pro tuzemské skiareály je toto období zásadní. Rozhodne o tom, zda budou mít ekonomicky úspěšný rok.

České hory mají zároveň ostrou konkurenci v relativně blízkých Alpách, jež nabízejí vyšší nadmořskou výšku a jistotou dobrých lyžařských podmínek. Snaží se proto alespoň soupeřit kvalitou služeb – ubytováním, gastronomií poměrem cena/výkon a přirozeně mají výhodu v lepší dostupnosti. Shodli se na tom zástupci tuzemských lyžařských středisek v průzkumu, který pro HN realizovala ČSOB.

Podnikatelé na českých horách před letošní sezónou investovali do rozvoje resortů téměř tři čtvrtě miliardy korun. O něco víc než před sezónou minulou. Důležité je, že nové zdroje do svého podnikání investovala podstatná část provozovatelů. Konkrétně dle průzkumu ČSOB čtyři pětiny z nich.

Zásadní položkou takřka u všech je zasněžování. Moderní sněžová děla zásadně pomáhají třeba i v resortu Monínek, který je v nízké nadmořské výšce. Na menší sjezdovce ve středních Čechách ale díky tomu i za plusových teplot mohli rozjet sezónu už v polovině listopadu.

Mluvčí SkiResortu Černá Hora – Pec Zina Plochová upozorňuje na to, že v tomto areálu je na jeden skipas k máni 44 kilometrů sjezdovek, což je srovnatelné číslo se středně velkými alpskými středisky. „Máme pět lyžařských půjčovn, lyžařská škola disponuje 150 instruktory a šesti parky s pojízdnými koberci. Nabízíme hlídání dětí a další zajímavé aktivity jako sánkování, snowtubing, večerní lyžování, skibusy v ceně skipasu,“ vypočítává Plochová.



Skiareál Černá Hora – Pec Krkonošský resort je spolu s nedalekým Špindlerovým Mlýnem příkladem areálu, který se snaží propojit lanovkami co nejvíce sjezdovek tak, aby lyžaři měli v rámci jednoho skipasu co nejvíce lyžařských možností. V příštích několika letech to jeho provozovatele vyjde na stovky milionů korun.
Foto: ČTK

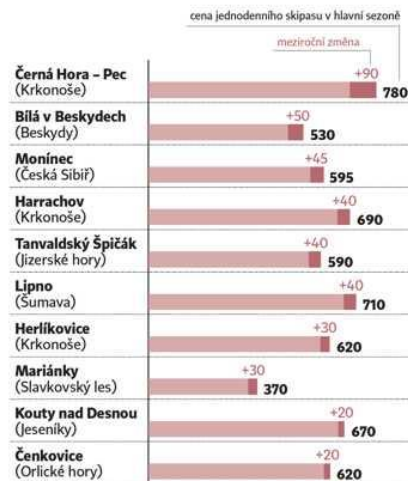
700 milionů Kč

investovaly tuzemské skiareály do své modernizace před letošní sezónou, před sezónou 2016/2017 to bylo 650 milionů korun.

164

je počet horských středisek v ČR – střediska z více než 10 kilometrů sjezdových tratí tvoří ale jen asi pětinu.

VYBRANÉ TUZEMSKÉ SKIAREÁLY, KTERÉ PŘED SEZÓNOU ZDRAŽILY (údaje v korunách)



Zdroj: ČSOB, HN

Poslední dobou ty nejzásadnější investice ve velkých skiareálech míří do propojování kopců v relativní blízkosti. To je případ i Černé Hory a Pece pod Sněžkou, Spindlerova Mlýna (spojení Svatého Petra a Medvědína) či Klínovce (spojení s německým Fichtelbergem).

Jako zdroje financování rozvoje skiareály nejčastěji uvádějí kapitál svých vlastníků, případně zisk z uplynulé sezóny. Podle ČSOB se marže provozního zisku pohybuje u těch nejlepších na úrovni 30 procent. Kvůli nutnosti stálých investic je ale návratnost kapitálu nízká na úrovni jednotek procent.

Mírně také rostou ceny skipasů. Jak uvádí Asociace horských středisek ČR (AHS), vzrostly ceny jednodenního skipasu v hlavní sezóně asi o dvě procenta meziročně. Průměrná cena skipasu je tak letos 580 korun pro dospělého a 410 korun pro dítě. AHS porovnávala ta největší střediska, studie ČSOB v podobném srovnání vybrala zástupce všech typů areálů. Ověřila ceny u pěti desítek z nich. Podle ČSOB je pak průměrná cena skipasu v hlavní sezóně 552 korun, meziročně šlo o 3,5procentní nárůst.

„V posledních letech nemá český lyžář problém s tím, že služba stojí peníze, ale nepromine vám šlendrián,“ komentuje provozní ředitel Ski & Bike Špičák na Šumavě Vladimír Kasík. Ceny permanentek v největších českých skiareálech se už pomalu blíží cenám v Rakousku či Itálii. Samozřejmě jsou z Česka dál a prodají se kvůli cestě.

Ambici provozovatelů skiareálů je pak kromě rozšiřování lyžařských možností v daném místě a zkvalitňování služeb také snaha zmírnit svou závislost na zimě. Ta ve většině případů představuje 70–95 procent výnosů z celého roku. Resorty se to snaží změnit například tak, že stavi bike parky pro horská kola a další sportovní a místa pro volnočasové aktivity. Vzorem jim je například Dolní Morava či Tanvaldský Špičák.

Pokud si skiareály na něco stěžují, nejčastěji to je nedokonalá legislativa, absence podpory turistiky a podpory rozvoje horských regionů, naopak je s podnikáním v tomto oboru spojená podle nich nadměrná byrokracie a čerstvě začínají pocítovat nedostatek kvalifikovaných zaměstnanců.

K řešení tohoto problému se svévolně odhodlali například na Dolní Moravě. „Pro stávající a případně nové zaměstnance budujeme v resortu 68 nových bytů k nastěhování v průběhu letošního roku,“ říká ředitel pro obchod a rozvoj společnosti Sněžník, která Dolní Moravu provozuje, Martin Palán.

Zřejmě nejzásadnější brzdou rozvoje skiareálů je podle „lekařů“ zákon, který státu a jeho organizacím umožňuje pronajmout nemovitost ve svém vlastnictví pouze na dobu osmi let. Většina lokalit, na nichž se u nás lyžuje, patří právě státu. Jakékoliv delší pronajmy požadují udělení výjimky od ministerstva financí. Investiční horizont a doba, kdy investor začne na svých vylepšeních vydělávat, je ale zpravidla delší – deset, patnáct let.

co napadne, zase roztaje a opět se vsákne do půdy. V dalších týdnech nevyklučují nástup teplot pod -10°C ," dodal Rudolf Kovařík.

Foto autor| Foto: Deník/Jan Buriánek

Foto popis| TAJÍCÍ SNÍH A VYTRVALÝ DÉŠŤ před časem zvedly hladinu řeky Ohře na první povodňový stupeň. Vodohospodáři museli přehradní nádrž Skalka v Chebu upustit. Vody je v půdě i v podzemí tolik, že se nemá kam vsakovat.

Region| Západní Čechy

Zpoplatnění vody pro výrobu umělého sněhu?

ČRo Plus - 19.1.2018

Zpoplatnění vody pro výrobu umělého sněhu?

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor

A v tomhle počasí je docela vhodné mluvit o horách a o lyžování. Na horách se občas přírodě musí pomoci s výrobou sněhu, stojí o to hlavně vlekaři, pochopitelně aby neprodělali při čekání na sníh, a tak investují do sněžných děl, která vyrobí toho umělého ještě víc. Vodu odebírají z potoků a řek zatím zadarmo. Ministerstvo zemědělství však připravuje novelu vodního zákona, která by donutila za vodu zaplatit. A teď tady mám celý přehřel otázek, byli byste pro zpoplatnění vody pro výrobu umělého sněhu? Do jaké míry by zpoplatnění za vodu zdražilo skipasy a vůbec pobyt na horách? Ovlivnilo by to vaše rozhodnutí pobytu na horách? Jaký zásah do přirozeného přírodního prostředí znamená umělá výroba sněhu sněžnými děly? Máte představu, kolik vody se pro výrobu umělého sněhu spotřebuje? A co myslíte, jak tento návrh na zpoplatnění vody pro výrobu umělého sněhu může řešit problémy sucha? My jsme moc zvědaví na vaše názory. Číslo do studia je 221552777. Já jsem Tomáš Pavlíček a budu vás pořadem provázet až do jeho konce do jedné hodiny. A mám tady ve studiu Tomáše Hrdinku, hydrologa z Výzkumného ústavu vodohospodářského T. G. Masaryka. Dobrý den.

Tomáš HRDINKA, hydrolog, Výzkumný ústav vodohospodářského T. G. Masaryka

Dobrý den, děkuji za pozvání.

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor

Tak na jednu z těch otázek si můžeme odpovědět hned teď, abychom si udělali jasnou představu. Tak kolik vody se pro výrobu umělého sněhu spotřebuje?

Tomáš HRDINKA, hydrolog, Výzkumný ústav vodohospodářského T. G. Masaryka

Já bych to stáhnul na konkrétním příkladu takové průměrné sjezdovky dlouhé jeden kilometr, široké 50, 70 metrů. Vy potřebujete, aby se na tom dalo lyžovat, udělat vrstvu sněhu 30 až 50 centimetrů. Když si spočítáte tedy objem sněhu a přepočtete to na objem vody, tak dojdeme k číslu nějakých 15 tisíc metrů krychlových, což je pro představu nějakých 5-6 podolských

bazénů, kdo zná 50metrový bazén. A abych to stáhnul ještě na objem vody v toku, ze kterého se ta voda čerpá, tak v tom zimním období, kdy té vody teče obecně v tom toku málo, tak přitom vlastně maximálním zasněžování ten vodní tok může ztratit až desítky procent toho objemu, jsou to desítky litrů za sekundu, to znamená, ten objem potom už je velmi významný.

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor

Takže vlastně ta otázka, proč ministerstvo zemědělství přichází s tím návrhem zpoplatnit vodu, která je potřebná pro výrobu umělého sněhu, tak ten důvod je jasný, ochuzuje to zdejší potoky a řeky významným způsobem?

Tomáš HRDINKA, hydrolog, Výzkumný ústav vodohospodářského T. G. Masaryka

Určitě ano. Na těch horních tocích, já se domnívám, že to je také hlavní argument především ministerstva životního prostředí, který, které dbá na to, aby právě nedocházelo k přetěžování těchto vodních zdrojů. Tuto myšlenku vlastně zpoplatnit odběr vody pro zasněžování jsem přesvědčen, že ministerstvo životního prostředí hlásá dlouhodobě, v poslední fázi se v rámci novely vodního zákona k tomu připojilo i ministerstvo zemědělství, neboť i vlastně ono si je vědomo těch vlastně nárazových dopadů na ten objem vody v tom korytě, kdy vlastně, pokud vy té vody vysajete více, dojde k poklesu pod takzvaný minimální zůstatkový průtok a vy zhoršíte vlastně ekologický stav toho toku, což je v rozporu s rámcovou směrnicí o vodní politice, která je pro nás závazná. A vy musíte učinit opatření, jak tomu zamezit. A jedním z těch opatření mimo teda budování v nějakých náhradních vodních zdrojů, nebo zásob vody, je i regulační opatření v podobě ceny za poplatku nebo zpoplatnění odběru surové vody.

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor

Tak my s tady povídáme s Tomášem Hrdinkou, s hydrologem z Výzkumného ústavu vodohospodářského Tomáše Garrigua Masaryka, ale dme prostor i těm, kterých se to v první řadě týká, to jest provozovatelům vleků a sjezdovek. Libor Knot je ředitelem Asociace horských středisek. Dobrý den.

Libor KNOT, ředitel Asociace horských středisek

Dobrý den.

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor

Pane Knote, co vy říkáte na návrhy ministerstva zemědělství zpoplatnit odběr vody?

Libor KNOT, ředitel Asociace horských středisek

Tak my si myslíme, že o tom by samozřejmě měla být vedena racionální debata, která by zejména upřesnila ten přínos, ten účel jakoby tohoto kroku, protože my si myslíme, že tohle to opatření by nepřineslo nic ani v podobě financí, čili ten objem pro stát, který by se vybral, je minimální, nepřineslo by to pořádně nic ani pro ochranu životního prostředí, protože jak se asi k tomu dostaneme dál, tak ty odběry jsou naprosto minimální.

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor

Počkejte, tak není to úplně tak, jak říkáte, že ty odběry jsou minimální, když tu pan Hrdinka říkal, že na jednu sjezdovku se spotřebuje, dejme tomu, průměrně 15 tisíc metrů krychlových vody, a že jsou to desítky procent objemu vodních toků, takže nemyslíte si, že tohle už je přetěžování vodních toků a že by bylo dobré to regulovat?

Libor KNOT, ředitel Asociace horských středisek

Nemyslíte si to, protože tahle čísla vypadají jakoby impozantně, ale z hlediska nějakého dopadu na přírodu samozřejmě jsou zanedbatelná, protože my se tady bavíme o celkové ploše všech /nesrozumitelné/ v České republice, zhruba 1500 hektarů, což má, já nevím, tady nějaký zemědělský družstvo, a když se spočítají celkové ty objemy vody, tak je to okolo třeba 2 milionů metrů krychlových, což je dvě desetiny procenta Orlíku, to se prostě na takovéhle litry moc přepočítávat nedá, protože převažují jednoznačně ty další pozitiva, která to má, to znamená, nějaké sociální a ekonomické přínosy, čili ty negativa toho zpoplatnění by jednoznačně dopadly potom na celé ty horské oblasti.

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor

Tak a jakým způsobem by ta negativa podle vás dopadla na horské oblasti?

Libor KNOT, ředitel Asociace horských středisek

No, tak především umělé zasněžování je jistota a nějaká garance v podstatě sněhu, a to nejenom pro ty provozovatele, ale pro všechny, kteří tam na tom nějakým způsobem participují, to znamená, hoteliérů, restaurátérů, ubytovatelů, prostě všech, kteří v těch vesnicích /nesrozumitelné/. A protože uvědomme si, že studie prokázala, že 1 koruna utracená ve skiareálu je 7 korun v tom daném regionu na dalších službách. A že horská střediska generují přes 12 miliard korun ročně přínosů do veřejných rozpočtů, je tam 45 tisíc zaměstnaneckých míst a tak dále. Čili, tak jak to je vnímáno všude jinde, tak tohle je spíš jakoby infrastruktura, čili podpora venkova, to nyní v podstatě jedna z mála možností, jak ještě tady v těchto horských vesnicích se ti lidi můžou nějakým způsobem živit, to je turistický ruch, protože ten zbytek, co tam kdysi býval, /nesrozumitelné/ a podobně, tak už tam samozřejmě není.

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor

Tak ale myslíte si, že takovýto krok zpoplatnění vody, že by zdražil skipasy a vůbec pobyt na horách?

Libor KNOT, ředitel Asociace horských středisek

Tak nesporně by se to nějak promítlo. Nevím, jestli zrovna ve zdražení, protože některé ty areály už jsou na nějaké horní hranici, v podstatě únosnosti, takže v tu chvíli by to nebyl přímo do tohle, ale službu do té ekonomiky těch areálů, to znamená, neobnovovaly by tolik

infrastruktury, mohly by omezit to, co dělají, to znamená, já nevím, úprava běžeckých tratí, podpory skibusů a všech těch ostatních věcí, které na ně jsou, protože ta konkurenceschopnost je samozřejmě důležitá, pokud my se chceme srovnávat se zahraničím, jako že musíme, tak se musíme ptát na podmínky, které máme jako podnikatelé nebo vůbec jakoby cestovní ruch v České republice. To je ve srovnání třeba s Rakouskem naprosto tristní, protože my ty podmínky máme velmi špatné a na jednu stranu bychom tady zavedli nějaký poplatek a pak bychom pomalu žádali o dotaci na něco jiného, uť už podpora lékařů na vesnici, nebo aby nám ve vsi zůstaly obchody a podobně. Čili to celý nedává smysl.

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor

Tak to říká Libor Knot, ředitel Asociace horských středisek. Já vám děkuji, na shledanou.

Libor KNOT, ředitel Asociace horských středisek

Na shledanou.

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor

A hned se hlásil o slovo Tomáš Hrdinka z Výzkumného ústavu vodohospodářského T. G. M., který je u nás ve studiu. Tak co říkáte na ty argumenty, že by v podstatě tenhle krok nepřinesl ani potřebné finance, ani že by neochránil životní prostředí, naopak že by to bylo zásah do hospodaření těch provozovatelů těch lyžařských areálů, kteří vlastně zajišťují podle pana Knota, dá se říct, ekonomický rozvoj části venkova?

Tomáš HRDINKA, hydrolog, Výzkumný ústav vodohospodářského T. G. Masaryka

Já bych reagoval na pana ředitele Knota v tom smyslu, že on, jak uvádí ten argument, že se jedná pouze o 1 % objemu vodní nádrže Orlík, to je asi pravda. Nicméně my to musíme srovnávat vždycky v místě a čase. Jak už jsem uvedl, tak v té, v té horské oblasti ten objem může tvořit, pokud se třeba bavíme, srovnáme to s objemem vodní nádrže Labská, tak to může tvořit až třeba 50 % objemu té vodní nádrže. A v maximu těch odborů to může tvořit několik desítek procent objemu vody toho konkrétního toku, i když ve srovnání třeba s Orlíkem je ten objem malý, tak my se opravdu tady přiblížit tomu minimálnímu zůstatkovému průtoku a potom bychom zhoršili vodní stav podle rámcové směrnice a toto si vlastně stát a ministerstva toto nemohou, nemohou tolerovat, potom tam dochází vymrznutím těch toků nebo vyschnutím těch toků k ohrožení nějaké vodní fauny. A tady lze velmi těžko toto přepočítávat na peníze, samozřejmě je pravda, že ty finanční prostředky, které by z toho stát získal, tak jsou ve srovnání s jinými odběry, například zemědělskými a budou určitě marginální, ale tím hlavním důvodem není výběr peněz do státní kasy, ale jakási regulace toho odběru, ekonomická regulace toho odběru, aby nedocházelo k přetěžování některých úseků vodních toků, pokud teda tam není nějaká vodní nádrž, ze které se ta voda dá čerpat tak, aby to ten, ten minimální průtok v tom toku neohrozilo, nebo respektive jsme se k němu nepřiblížili.

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor

Tak děkuji vám pro tuhle chvíli, ale pořád pan Hrdinka zůstává naším hostem a teď tady máme první telefonát našich posluchačů, prvním posluchačem, který je s námi ve spojení, je Martin Šmída. Dobrý den.

posluchač

Dobrý den.

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor

Vy byste byl pro zpoplatnění vody pro výrobu umělého sněhu?

posluchač

Já jsem poměrně horlivý lyžař, takže samozřejmě bych chtěl, aby skipasy byly co nejlevnější, ale když se na to podívám jakoby z celkového hlediska, tak mně to smysl dává. Pokud platí za zavlažování nějaké, nějaká golfová hřiště, nebo /nesrozumitelné/ taky přece vrátí do toho oběhu vody, ta voda nikam nezmizí, ta se počítá /nesrozumitelné/ nebo se vypaří a znovu někde naprší, ale v tom principu přece, pokud se toto využití vody někde platí, tak nevím, proč by za to využití té vody neměli platit i vlekaři. Já chápu, že potom, dává mi smysl, že, že svah, kde se uměle zasněžuje, tak tam je skipas dražší, než tam, kde se uměle nezasněžuje, to mně přijde logické.

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor

Tak a když by se tedy zdražily skipasy a vůbec pobyt na horách, vy s tím tedy souhlasíte, dejme tomu, principiálně, ale také nechcete zase, aby ty ceny moc rostly, čili ovlivnilo by to vaše rozhodnutí jet na ty hory?

posluchač

No, to je těžký, samozřejmě to záleží na případě, někde, kde jsou prostě vyvinuté ty služby a kde se to přibližuje těm normám z /nesrozumitelné/, ta kvalita těch služeb, jo, třeba v zahraničí, třeba v Rakousku, tak tam mi nevadí, prostě zaplatí, zaplatí, jo, takže myslím si, že to není jenom cena skipasu, je to celková kvalita těch služeb.

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor

Já vám děkuji, díky, mějte se hezky, na shledanou.

posluchač

Taky díky, mějte se.

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor

A ještě se zeptáme pana Radka Kolibíka. Dobrý den.

posluchač

Dobrý den.

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor

Co vy si myslíte o možném zpoplatnění vody pro výrobu umělého sněhu?

posluchač

Pokud to ten výběr těch peněz za tu vodu povede k tomu, že se nebudou rozšiřovat další střediska pro lyžování a pokud hlavně by to vedlo k tomu, že nebude narušována příroda, protože ono se nejedná jenom o tu vodu samotnou, jedná se i o ochranu flóry. Je známo, že některé druhy pod tím umělým sněhem, který je jiný, než přírodní sníh, některé druhy špatně rostou, zejména ty, které mají vykvétat brzy na jaře. Umělý sníh vydrží daleko déle a dochází k dalším a dalším škodám na životní prostředí, tak tam, i když je mi těch vlekařů líto, tam nelze, nelze souhlasit s poškozováním životního prostředí, jak říkám nejde jenom o vodu, ten problém je daleko širší, ono totiž dochází k vysychání i alpského regionu a to, že tady se bavíme o umělém zasněžování, to není jenom náš problém, to je problém obecně ve všech střediscích, kde se uměle zasněžuje.

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor

A není vám líto také těch lidí, kteří tam žijí a pro které právě tato střediska můžou být jeden z mála způsobů obživy, jak o tom mluvil pan Knot?

posluchač

Je mi jich líto, je.

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor

Je, ale myslíte si, že je to...

posluchač

Není to jeden z mála prostředků obživy. Oni se prostě živí tím, že je možnost přitahovat větší a větší množství turistů a zanikají jiná tradiční řemesla, prostě je jednodušší obsluhovat vlek, než třeba kácet stromy, to je, to je samozřejmé, a mně je líto těch, kteří tam pracují, těch, kteří tam ty investice dali, spíš mi jde o to, aby nerostl počet těch, kteří zasněžují a aby se prostě ta příroda neznásilňovala.

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor

Já vám děkuji za rozhovor. Děkuji, mějte se hezky, na shledanou.

posluchač

Hezký den, na shledanou.

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor

A Tomáš Hrdinka se tady hlásil a to k té, jestli jsem si dobře všiml, k té ceně. Myslíte si, že se opravdu výrazně třeba zdraží skipasy, že se zdraží pobyt na horách, pokud bude zpoplatněna voda odebíraná právě na výrobu umělého sněhu?

Tomáš HRDINKA, hydrolog, Výzkumný ústav vodohospodářského T. G. Masaryka

Já bych to uvedl na tom příkladu, jako jsme si říkali na začátku, na nějaké té průměrné sjezdovce délky toho 1 kilometru, pokud bychom jí tedy zasněžili do výšky půl metru, spotřebujeme tím nějakých 15-17 tisíc kubických metrů vody. A pokud bychom teda zaplatili za odběr surové vody, což může být dle teda povodí, ve kterém se nacházíme, v průměru nějakých 6 korun za kubík, tak se dostaneme na cenu kolem 100 tisíc korun za jedno zasněžení. Já jsem si nějakým způsobem představil to, že taková sjezdovka může vydržet v průměru 14 dní a řádově se na ní vystřídá za den 100 až 200 lidí, což za těch 14 dní dělá nějakých 3 tisíc osob/dnů. A pokud těhle těch 100 tisíc vydělím těmi 3 tisíci, tak dostanu se na nějakých 30 korun na osobu a na den. To znamená, řádově nějaké desítky korun. Pokud si vezmeme cenu současné denní permanentky, která se pohybuje ve vyšších stovkách korun dle teda střediska, tak ta cena za tu vodu bude tvořit nějakých 5 % té permanentky, což si myslím, že je sociálně únosné. Já, když odhlédnu od té ekonomické, od té hydrologické části nebo od mé profese, tak voda je ekonomický statek, máloco je dneska zadarmo, většinou to spadá do sociální oblasti, to, co je zadarmo, a lyžování nebo snowboarding určitě nejsou..., vlastně nelze řadit do sociální oblasti a jako příklad můžu uvést, když si, když si dám na plotnu rendlík s vodou, tak platím nejenom za elektřinu, ale i za tu vodu. Teď nemyslím tedy za vodné stočné, ale za tu surovou vodu, která v tom vodném stočném také je. A pokud my zasněžujeme, tak platíme za elektřinu, ale za tu vodu zatím nikoliv.

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor

Tak to upozorňuje Tomáš Hrdinka, hydrolog z Výzkumného ústavu vodohospodářského T. G. Masaryka, který zůstává naším hostem i nadále. A jak už naši stálí posluchači vědí, tak nemusíte volat, nebo budeme rádi, když budete volat, ale můžete i psát přes sociální sítě a přes aplikace, kvůli tomu je tu editor sociálních sítí Českého rozhlasu Plus Marián Vojtek. Dobrý den.

Marián VOJTEK, editor sociálních sítí Českého rozhlasu Plus

Dobré odpoledne.

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor

Tak jaké jsi zatím zaznamenal reakce?

Marián VOJTEK, editor sociálních sítí Českého rozhlasu Plus

Tak tedy buďme konkrétní. Beno Ulich píše na našem Facebooku: "Naprostě přesně to zapadá do dnešní doby, úředník sedí a žvýkající propisku zoufale přemýšlí, kde, jak a koho ještě zkásnout. Každý kdo něco dělá a alespoň trochu se mu daří je tady lovná zvěř, pro tuhle zvěř je to neuvěřitelné, vůbec se nedivím lidem, že raději podnikají někde jinde." K tomu se váže názor posluchače z naší aplikace: "Na hory nejezdím, protože na to nemám, žijeme v kapitalismu, kde se za všechno platí, i za vodu z potoka, na to si musí podnikatelé laskavě zvykat." Samozřejmě protinázor. Z dalších Viktor Frič píše: "Už neví, co by zpoplatnili. Voda roztaje a vrátí se do potoka nebo do země." Sebruant Maut: "Víte, kolik energie stojí to, že tu vodu alespoň na chvíli zadržít na těch kopcích do jara, kde ta voda bude potřeba nejvíce? Ministerstvu zemědělství jde jen o peníze." Ostatně, co se týká stékání té vody zpět do potoků, tak se na Facebooku rozbouřila vášnivá debata. Jaryn Pepe píše: "Nevrátí se náhodou ta voda po roztání zpět do potoka?" Reaguje David Kotulán: "V tomto případě ano. V případě vývozu v PET lahvích už ne, myslím tím sodovkárny." Lukáš Kalista napsal tento výklad, ten si myslím, že se ta voda nevrátí. "Velká část odebrané vody se vypaří, jen ze zásobní nádrže se odpaří až třetina vody, plus ta při tání sněhu. Do nějakého potoka časem zase vyprší, ale už je to někde jinde. Problém je v tom, že poslední dobou klesají průtoky potoku a řek, což způsobuje problémy dále po proudu, malé elektrárny, rybáři, promrzání toku, až na dno a tak dále, a tak dále." Celý komentář si přečtěte na našem Facebooku. A ještě máte několik málo minut, abyste se zúčastnili naší ankety na Twitteru. Ptáme se, byli byste pro zpoplatnění vody pro výrobu umělého sněhu? Ano, ne, nevím. To jsou 3 možnosti. No, a na Twitteru už nám napsal jeden z uživatelů, konkrétně Dominik Adler: "Jsem lyžař, ale jsem pro rovné podmínky, odběr z potoka je stále odběr. Asi ano."

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor

Tak to byly ohlasy ze sociálních sítí, z našich dvou aplikací. Já jenom vás poprosím, pane Hrdinko, o rychlou reakci na to, co tu bylo řečeno, to jest, je pravda, že ty sjezdovky, které jsou uměle zasněžené, že v podstatě zadržují vodu, že ji můžou zadržet i až do jara. A nebo je to jinak, co myslíte?

Tomáš HRDINKA, hydrolog, Výzkumný ústav vodohospodářského T. G. Masaryka

Částečně je to opravdu pravda. Oni ten sníh mohou zadržet do jara, nicméně zase jedná jenom o pár procent plochy, takže té přírodě ty zasněžené sjezdovky, uměle zasněžené sjezdovky, který mají třeba sníh až do dubna, oproti těm jiným územím, který sníh nemají, zase ty, ty podzemní vody tolik /nesrozumitelné/. Já bych jenom se pokusil uvést na pravou míru ten argument, který říkal to, že ta voda, která, kterou my vlastně na tom kopci uskladníme, takže se vrátí v celém objemu zpátky do toků. Pokud teda pomineme nějakou sublimaci sněhu nebo odpar, jak už uvedl jeden, jeden z čtenářů, tak ono o to vlastně ani nejde, my prostě jenom tu vodu jako statek využijeme. Já, když využiju 100 litrů vody na osobu a na den v domácnosti, tak opravdu taky ve svém těle zadržím nějakých 3 až 5 litrů, to, že ji vypiji, ale těch 95 litrů, které použiji na mytí a na vaření, jde zase do toků, my odebereme vodu nad městem, využijeme ji a vrátíme ji pod město, takže my ji do toho toku vrátíme. V případě nějakého podniku dokonce se tento odběr a to vrácení té vody může odehrát na nějakých 100 metrech. Takže jeden by mohl říct, že ta voda vlastně v tom toku nebude chybět. Ale my ji nějakým

způsobem využijeme a můžeme změnit i její chemické složení a za tuto, za tuto službu nebo za tento statek bychom měli zaplatit.

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor

Tak teď se obracím na našeho posluchače, pana Kořínka, dobrý den. Pane Kořínku? Tak ještě, pan Kořínek bohužel vypadl z linky, ale máme ještě na telefonu pana Jan Fíka. Dobrý den.

posluchač

Jan Fík. Dobrý den. Slyšíme se?

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor

Ano, my vás slyšíme, dobře, řekněte nám, prosím, svůj názor na umělé zasněžování a zpoplatnění té vody na tohle?

posluchač

Já se strašně divím, že vůbec to zpoplatněné ještě nebylo, protože já jsem pracoval v golfovém resortu a golfové resorty musí za odběr vody, kterou použijí na závlahu, musí platit. A platí dost velký peníze a jsou limitováni povodím. Vždycky limitem, kolik můžou vůbec ty vody odebrat měsíčně a celoročně. A že to teď nějak uniklo, protože jako je normální teda, že se tak, jak říká pan Hrdinka, že se za to musí platit, protože to vede ještě k jedné věci, který je podle mě nepřírozená. Já jsem taky lyžoval a nebo lyžuju, závodně jsem lyžoval kdysi, že prostě se teď tím, že je možné zasněžovat ty svahy, tak se dostávají, celá ta situace do ještě takového extrému, že například vznikne areál, příklad uvedu Monínek, který je absolutně nesrovnatelný a pak, pan Knot říká, že prostě jsou znevýhodňování proti Rakousku, tyhle ty nadmořský výšky 300 metrů nad mořem, aby se tam uměle jako dělalo lyžování, je podle mě absolutní nonsens, samo sebou, že oni se brání, já je chápu, ale na druhý straně opravdu, vracím se k té původní myšlence, se strašně divím, že golfové resorty za tu závlahu platit musí a počítají s tím a lyžařské resorty nikoli, takže jako se mi zdá, že spíš jde o to, že by se ten ekonomický vztah narovnal a že to je absolutně v pořádku.

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor

Dobře, pane Jane Fíku. Děkuji vám, na shledanou.

posluchač

Děkuji, na shledanou.

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor

Pane Hrdinko, jak to, že ještě vlastně doposud ty lyžařské areály neplatily za odebíranou vodu?

Tomáš HRDINKA, hydrolog, Výzkumný ústav vodohospodářského T. G. Masaryka

V současnosti je odběr vody pro zasněžování jednou z výjimek vodního zákona, který, platné znění je z roku 2001. A já úplně nevím ty důvody, proč se zasněžování ocitlo na seznamu těch výjimek. Možná, že tehdy to souviselo právě s tím, že to zasněžování opravdu bylo jenom na velmi malém procentu sjezdovek v rámci podpory nějakého turistického ruchu v těch horských oblastech a také možná nějaké snížení administrativní zátěže, těch pár subjektů, které zasněžovaly, se to dostalo do výjimek.

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor

Rozumím.

Tomáš HRDINKA, hydrolog, Výzkumný ústav vodohospodářského T. G. Masaryka

...vodního zákona.

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor

Tak já bych se ještě zeptal Mariána Vojtky, jak skončila naše anketa na Twitteru?

Marián VOJTEK, editor sociálních sítí Českého rozhlasu Plus

Byli byste pro zpoplatnění vody pro výrobu umělého sněhu? Bylo to jednoznačné, čtyři pětiny jsou pro možnost ano.

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor

Tak to jste asi rád, pane Hrdinko, protože to je víceméně vlastně to, co tady celou dobu obhajujete?

Tomáš HRDINKA, hydrolog, Výzkumný ústav vodohospodářského T. G. Masaryka

Já děkuji divákům...

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor

Posluchačům také.

Tomáš HRDINKA, hydrolog, Výzkumný ústav vodohospodářského T. G. Masaryka

...posluchačům tohoto, tohoto argumentu, já opravdu neupřednostňuji nějaké, nějakou svou soukromou vizi, nicméně říkám, že je to nějaký ekonomický statek a ty náklady na tu vodu budou i pro lyžaře únosné.

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor



Tak tolik Tomáš Hrdinka. Já vám děkuji, že jste přišel k nám do studia. I za vaše odpovědi. Díky a na shledanou.

Tomáš HRDINKA, hydrolog, Výzkumný ústav vodohospodářského T. G. Masaryka

Já děkuji za pozvání a přeji posluchačům hezký den.

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor

Ano, děkuji i Mariánu Vojtkovi, editorovi sociálních sítí Českého rozhlasu Plus.

Marián VOJTEK, editor sociálních sítí Českého rozhlasu Plus

Hezký víkend.

Tomáš PAVLÍČEK, moderátor

A Tomáš Pavlíček se připojuje k přání hezkého víkendu, třeba i na horách.